

## Ing. arch. Radek Boček

\*1974 v Chomutově, bydlím a žiju v Písku, vydělávám si v Českých Budějovicích na KÚ



Děkuji Petrovi a Filipovi, jejich curriculum vitae právě přepisuju...

### O sobě

Vystudoval jsem fakultu architektury na ČVUT Praha. Prof. Maierovi od té doby střídavě nadávám a děkuji, že mě přivedl k územnímu plánování a urbanismu. Během fakulty jsem 3 roky dělal v přípravě u soukromé stavební firmy a chvíli v malé projekční firmě – také to byla dobrá škola. Po škole jsem nastoupil na Okresní úřad v Písku a začal pořizovat územní plány obcí na okrese. Pořídil jsem jich asi 60 a poznal drtivou většinu obcí, vísek, městeček, starostů, místostarostů a večer při projednání také hospod na Písecku – a to byla ta vůbec nejlepší škola. Po zrušení okresů jsem v rámci delimitace putoval na Krajský úřad Jihočeského kraje. Tam od té doby působím jako vedoucí oddělení územního plánování a za působnosti starého stavebního zákona jsem určitě pil krev svými stanovisky nadřízeného orgánu většiny projektantů územních plánů působících v Jižních Čechách (ale jsou výjimky i z jiných krajů, že?). Nyní pořizuji Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, koordinuji vydávání stanovisek pro návrhy územních plánů a řešíme přezkumy. Nikdy jsem se nestyděl za svůj názor, i když byl někomu nepříjemný nebo menšinový, a skoro vždy jsem nějaký měl a mám. Za chybu se ale také dovedu omluvit a uznat ji (občas ☺).

### Smysl a budoucnost asociace

1. Rozšířit její působnost na co nejvíce lidí působících v branži – ať se nám to líbí nebo ne, vliv organizace je obvykle dán počtem jejích členů.
2. Aktivně se snažit o zlepšení legislativy v oboru (zejména podrobnost a jasnost prováděcích vyhlášek). Vytvořit tlak na soudce Nejvyššího správního soudu, aby si občas vyžádali odborný názor Asociace a nerušili územní plány kvůli každé procesní kravině.
3. Zvažuji přechod do soukromé sféry – kladu tedy důraz také na honorářová pravidla, jasná, srozumitelná a nějak vymahatelná. Na druhou stranu, Asociace musí najít způsob, jak ve spolupráci s MMR a ČKA chránit „územářinu“ před nekvalitní prací některých projektantů a pořizovatelů.

## Program

Je odvislý od předchozích 3 bodů:

1. Více publikovat o Asociaci, snažit se dostat do novin a to i do jiných, než je Urbanismus a územní plánování (přitom díky za ně), více se angažovat v mediálně zajímavých kauzách (chobotnice, rejnok, např.), nebát se vyslovit názor Asociace na ně (např. odhlasovaný v předsednictvu), snažit se zapojit komunální politiky do asociace, přitáhnout i tzv. městské inženýry mezi nás.
2. Vyhlášku 500/2006 Sb. doplnit o datový model pro podklady RURÚ podle přílohy 1, vyjasnit obsah SWOT u RURU, přesně stanovit povinnost / nepovinnost užití §§ 4 – 19 vyhlášky 501/2006 Sb. v nových územních plánech, tlačit na povinné územní plány pro obce v rámci velké novely SZ. Snažit se dohodnout formu spolupráce s Nejvyšším správním soudem, nabídnout mu expertní činnost členů Asociace třeba i bez nároku na honorář a snažit se je dovézt k tomu, aby kladli důraz také na kvalitu řešení napadeného ÚP a jeho význam pro rozhodování v území, nejen na bigotní dodržování litery správního řádu.
3. Jasný honorářový řád odvislý od počtu obyvatel řešeného města či obce. ÚP pro obec s 200 obyvateli by měl stát cca 250 tis., s 500 obyvateli 400 tis., v 1000 obyvateli 600 tis., pro město s 10 tis. obyvateli 1,5 miliónu, s 30 tis. 2,5 - 3 milióny. Čím více koeficientů a výjimek, tím spíš si každý bude dělat svoje ceny. AUÚP by měla řešit ve spolupráci s MMR stížnosti na nekvalitní práci pořizovatelů (úředníků i létajících) a navrhnout způsob, jak v opakujících se vážných případech pochybení odebrat ZOZ, paralelně s ČKA by měla řešit podání na nekvalitní územní plány a nebát se navrhnout v extrémních případech i pozastavení či odejmutí autorizace. Jinak se dál budou pořizovat ÚP a změny drahé i „za pár šupů“ nerespektující stavební zákon / správní řád a zralé na to je tak leda okamžitě rušit.