



## USNESENÍ č. 1/485

### dozorčí rady České komory architektů ze dne 14. 3. 2017

Dozorčí rada České komory architektů (dále jen „DR ČKA“) se na svém řádném zasedání dne 14. 3. 2017 usnesla v souladu s ustanovením § 31 odst. 2 písm. b) Disciplinárního a smírčího řádu České komory architektů (dále jen „DSŘ ČKA“)

#### **zastavit disciplinární zjišťování**

s Ing. arch. Petrem Durdíkem, který je veden v seznamu autorizovaných osob pod pořadovým číslem 00 613;  
s Ing. arch. Ivanem Kaplanem, který je veden v seznamu autorizovaných osob pod pořadovým číslem 00 576;  
s Ing. arch. Pavlem Koubkem, který je veden v seznamu autorizovaných osob pod pořadovým číslem 00 435;  
s Ing. arch. Janem Mužíkem, který je veden v seznamu autorizovaných osob pod pořadovým číslem 00 722;  
s Ing. arch. Petrem Vávrou, který je veden v seznamu autorizovaných osob pod pořadovým číslem 01 189.

ve věci **„Disciplinární stížnost na neprofesní konání architektů jakožto autorizovaných osob pro zásadní a opakované porušení právních předpisů a profesních pravidel při vypracování odborného posudku dle § 17 písm. f) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, v souběhu s ustanovením § 12 odst. 1 a 3 zákona o výkonu povolání a § 1, § 2 odst. 1 a 2, § 22 a § 27 profesního a etického řádu ČKA ze dne 16. dubna 1994, ve znění pozdějších předpisů“**

#### **Odůvodnění:**

ČKA obdržela 22. 9. 2016 prostřednictvím kanceláře ČKA stížnost od Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy, p. o. (dále jen IPR), Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2 – Nové Město, zastoupený v době podání stížnosti Ing. arch. Petrem Hlaváčkem, ředitelem IPR Praha, pod č. j. IPR 10492/2016 vl.. Stížnost sděluje podezření na porušení § 12, odst. 1 a 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákona“) a § 2, § 3 odst. 1 a 2, § 21, § 22 a § 27 profesního a etického řádu ČKA (dále jen „PER ČKA“). Těchto provinění se měly autorizované osoby dopustit při zpracování „Posouzení návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy z věcného, obsahového a metodického hlediska“ a „Aktualizace Posouzení návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy – Manažerské shrnutí“.

DR ČKA se na svém nejbližším řádném zasedání dne 27. 9. 2016 podáním zabývala a zahájila v souladu s ustanovením § 3 a § 29 Disciplinárního a smírčího řádu České komory architektů (dále jen „DSŘ ČKA“) disciplinární zjišťování pod spisovou značkou DR 2016-11 na základě podezření ze spáchání disciplinárního provinění autorizovanou osobou.

Aby mohla DR ČKA co nejúčelněji a nejúčinněji zjistit a objasnit skutečnosti potřebné k posouzení věci, požádala dopisem č.j.: 1296 – 2016/Ra /On ze dne 9. 11. 2016 stěžovatele o doplnění podání a poskytnutí podrobnějšího komentáře k posudkům, zejména upřesnění, které skutečnosti jsou uvedeny zkresleně či nepravdivě. Doplnění mělo rovněž obsahovat popis zjistitelných a ověřitelných skutečností tak, aby bylo možné

