



U S N E S E N Í č. 1/485

dozorčí rady České komory architektů ze dne 14. 3. 2017

Dozorčí rada České komory architektů (dále jen „DR ČKA“) se na svém řádném zasedání dne 14. 3. 2017 usnesla v souladu s ustanovením § 31 odst. 2 písm. b) Disciplinárního a smířčího řádu České komory architektů (dále jen „DSŘ ČKA“)

zastavit disciplinární zjišťování

s Ing. arch. Petrem Durdíkem, který je veden v seznamu autorizovaných osob pod pořadovým číslem 00 613;

s Ing. arch. Ivanem Kaplanem, který je veden v seznamu autorizovaných osob pod pořadovým číslem 00 576;

s Ing. arch. Pavlem Koubkem, který je veden v seznamu autorizovaných osob pod pořadovým číslem 00 435;

s Ing. arch. Janem Mužíkem, který je veden v seznamu autorizovaných osob pod pořadovým číslem 00 722;

s Ing. arch. Petrem Vávrou, který je veden v seznamu autorizovaných osob pod pořadovým číslem 01 189.

ve věci „**Disciplinární stížnost na neprofesní konání architektů jakožto autorizovaných osob pro zásadní a opakované porušení právních předpisů a profesních pravidel při vypracování odborného posudku dle § 17 písm. f) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, v souběhu s ustanovením § 12 odst. 1 a 3 zákona o výkonu povolání a § 1, § 2 odst. 1 a 2, § 22 a § 27 profesního a etického řádu ČKA ze dne 16. dubna 1994, ve znění pozdějších předpisů**“

Odůvodnění:

ČKA obdržela 22. 9. 2016 prostřednictvím kanceláře ČKA stížnost od Institutu plánování a rozvoje hlavního města Prahy, p. o. (dále jen IPR), Vyšehradská 57/2077, 128 00 Praha 2 – Nové Město, zastoupený v době podání stížnosti Ing. arch. Petrem Hlaváčkem, ředitelem IPR Praha, pod č. j. IPR 10492/2016 vl.. Stížnost sděluje podezření na porušení § 12, odst. 1 a 3 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákona“) a § 2, § 3 odst. 1 a 2, § 21, § 22 a § 27 profesního a etického řádu ČKA (dále jen „PER ČKA“). Těchto provinění se měly autorizované osoby dopustit při zpracování „Posouzení návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy z věcného, obsahového a metodického hlediska“ a „Aktualizace Posouzení návrhu Metropolitního plánu hl. m. Prahy – Manažerské shrnutí“.

DR ČKA se na svém nejbližším řádném zasedání dne 27. 9. 2016 podáním zabývala a zahájila v souladu s ustanovením § 3 a § 29 Disciplinárního a smířčího řádu České komory architektů (dále jen „DSŘ ČKA“) disciplinární zjišťování pod spisovou značkou DR 2016-11 na základě podezření ze spáchání disciplinárního provinění autorizovanou osobou.

Aby mohla DR ČKA co nejúčelněji a nejúčinněji zjistit a objasnit skutečnosti potřebné k posouzení věci, požádala dopisem č.j.: 1296 – 2016/Ra /On ze dne 9. 11. 2016 stěžovatele o doplnění podání a poskytnutí podrobnějšího komentáře k posudkům, zejména upřesnění, které skutečnosti jsou uvedeny zkresleně či nepravdivě. Doplnění mělo rovněž obsahovat popis zjistitelných a ověřitelných skutečností tak, aby bylo možné



je při posuzování jasně rozlišit od alternativního odborného názoru obsaženého v posouzeních, které byly doloženy jako příloha č. 1 a č. 2 stížnosti.

Dále DR ČKA zjistila, že další osobou, uvedenou v podání, je Ing. arch. Alena Hořejší, která byla vedena v seznamu autorizovaných osob pod pořadovým číslem 00 960, k datu podání stížnosti má však ukončeno členství v ČKA, dále tedy s touto osobou nebude disciplinární zjišťování vedeno.

Požadované doplnění stížnosti DR ČKA do dnešního dne neobdržela. DR ČKA je při disciplinárném zjišťování vázána lhůtami plynoucími ze Zákona a povinností bez zbytečného prodlení ověřit věrohodnost a odůvodněnost sdělených podezření. Vzhledem k nedostatku sdělených okolností, které by svědčily v neprospěch autorizovaných osob, vyhodnotila DR ČKA, že nelze prokázat, že by zmíněná posouzení nepřispívala k šíření dobrého jména architektury a architektů. Rovněž nelze prokázat nedostatečnou odbornou úroveň dokumentů, porušení slibu popř. nedodržení závazných právních předpisů. V otázce povinnosti architekta ve vztahu k ostatním architektům nelze prokázat, že se jedná o účelovou kritiku, jejímž jediným nebo hlavním účelem je získat zakázku, popřípadě úmyslně poškodit dobré jméno architekta. Výše zmíněná posouzení jsou charakteru odborného stanoviska k rozpracovanému dokumentu, tedy odborná polemika ve smyslu § 27 PEŘ ČKA, která nemá povahu závažného nebo opakovánoho porušení povinností stanovených Zákonem.

Na základě uvedených zjištění DR ČKA dospěla k závěru, že není důvodné podezření, že skutek, pro který se disciplinární zjišťování vede, má povahu závažného nebo opakovánoho porušení povinností stanovených Zákonem, proto rozhodla disciplinární zjišťování zastavit.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podle § 31 odst. 4 Disciplinárního a smířčího rádu ČKA podat k předsedovi dozorčí rady ČKA stížnost, a to ve lhůtě 15-ti dnů od jeho doručení.

Návrh na zastavení disciplinárního zjišťování byl sepsán dne 14. 3. 2017

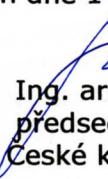
Obdrží:

Institut plánování a rozvoje
Hlavního města Prahy
Mgr. Ondřej Boháč
Vyšehradská 57/2077
128 00 Praha 2 – Nové Město

Ing. arch. Petr Durdík
Atelier D+
Na Okraji 11/204
162 00 Praha 6

Ing. arch. Ivan Kaplan
Vinohradská 156
130 00 Praha 3

Ing. arch. Pavel Koubek
Svatopluka Čecha 328
267 51 Zdice


Ing. arch. Pavel Rada
předseda dozorčí rady
České komory architektů



Ing. arch. Petr Vávra
Studio KAPA
Na Petynce 88
169 00 Praha 6

Ing. arch. Jan Mužík
Na Kocínce 5
160 00 Praha 6