

### JAK DÁL S KOMOROU ?

Už od počátků Asociace byla mezi hlavními cíli a úkoly účast při konstituování odborné komory. Současný stav příprav je zhruba následující.

Rada Asociace dospěla k názoru, že myšlenka zřídit vlastní komoru není vhodná a perspektivní, protože komora by byla málo početná a s tím souvisejí i další nevýhody, m.j. materiální, personální (nehledě k tomu, že by bylo obtížné přesvědčit o tom příslušné správní orgány republiky). V jiných zemích nejsou obdobné samostatné komory.

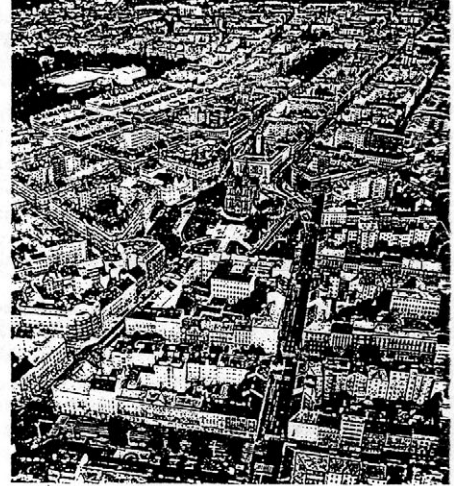
Příprava odborné komory (či lépe komor) dosud probíhá po dvou liniích. Jednak po linii státní (na ministerstvu výstavby a stavebnictví), jednak po linii ustavených odborných organizací, t.j. Obce architektů (dále OA), Svazu stavebních inženýrů (dále SSI) a Asociace. Nebyly ještě vytvořeny podmínky pro sjednocení úsilí obou linií, i když k tomu bude nutně muset dojít, protože uvedené ministerstvo (nebo jeho právní nástupce) bude jediným možným zřizovatelem, lépe dohlédcem, komory v republice (MŽP jako úřední orgán územního plánování přeneslo po dohodě problematiku projektování na MVS) a naopak jako organizace pověřené vedením či spoluvedením komor kromě OA, SSI a Asociace jiné neexistují.

Po dobu letních měsíců se radě Asociace nepodařilo vyvolat jednání s partnerskými odbornými organizacemi, takže k nim došlo až počátkem září. Jednání byla sice úspěšnější než se z počátku jevílo a jak OA, tak SSI s urbanismem jako se samostatným oborem počítají (SSI z vlastní iniciativy), ale k optimální situaci prozatím nevedla. Představitelé OA, dle dosud neuzavřených jednání, souhlasili také s přijetím všech urbanistických oborů "nearchitektonických", jejichž odborníci budou považovat za potřebné být členy komory (jmenovitě obory společenskovedné, přírodovědné a ekonomické). Určitý problém zůstal u urbanistických oborů technických, protože se nepodařila dohoda o jednotné komoře architektů a stavebních inženýrů. Techničtí odborníci urbanismu, i kdyby byli přijati do komory architektů, tak by pro jiné činnosti než urbanistické potřebovali členství v inženýrské komoře. U těchto odborníků se tedy prozatím nedaří, aby urbanismus jako celek byl v jediné komoře.

Ideální by z pohledu urbanismu bylo, aby existovala jediná společná silná komora inženýrů i architektů. Dosud však pro toto řešení nejsou společenské podmínky. Obě komory by však dle dosavadní dohody měly společnou koordinaci, takže uvedené problémy by bylo snad možné překonat.

Co nejrychlejší zřízení odborných komor je velmi důležité pro zamezení nekvalifikované a nekontrolovatelné činnosti pracovníků bez náležitě úrovně, ale i z hledisek na př. oceňování projektových a jiných odborných činností. Dosavadní tzv. "ověřování zvláštní způsobilosti" se nejvíce děledobě vhodné.

O vývoji problematiky komor bude rada Asociace nadále informovat.



#### KONKURS

Dne 29.září 1990 byl opakovaně zveřejněn v denním tisku konkurs ministra životního prostředí ČR m.j. na obsazení místa ředitele odboru územního rozvoje, což je jedna z klíčových funkcí našeho oboru ve státní správě. Přihlášky se odesílají do tří týdnů od vyhlášení, t.j. do 20.října 1990 na MŽP ČR, oddělení organizace a personalistiky (doložené dotazníkem SEVT 30 1029, životopisem, přehledem praxe - 12 let, kopií dokladů o vzdělání, přehledu publikační činnosti, stručným názorem na koncepci a řízení útvaru a příp. doporučením odborníků z oboru). Asociace je v konkursní komisi zastoupena svým předsedou.

#### KONKURS

Městský národní výbor v Kladně vypisuje konkurs na obsazení místa vedoucího útvaru hlavního architekta města Kladna. Přihlášky je možno zaslat na adresu kladenského národního výboru nejpozději do konce měsíce října 1990.

Asociace pro urbanismus a územní plánování doporučuje, aby příprava nového zákona (zákonů) byla soustředěním sil pracovní komise a dalších aktivit urychlena tak, aby nový "zákon" mohl být předložen ke schválení co nejdříve, v každém případě v průběhu roku 1991.

Považujeme za vhodné přechodné opatření úpravu či změnu vyhlášky č. 84/76 Sb. Ta by měla být vydána co nejdříve, nejpozději do konce r. 1990. Úprava této vyhlášky by měla umožnit modifikovat zpracovávanou či aktualizovanou ÚPD. Jsme si vědomi skutečnosti, že vzhledem k trvale probíhající změnám v "legislativním" okolí naší problematiky, tato úprava nemůže mít definitivní charakter.

Plánování "v území" musí být komplexní syntézou všech aspektů. Musí postihovat prostorové a časové souvislosti dějů, v území probíhajících. Oproti minulosti je potřebné integrovat tzv. územní a oblastní plánování (ve své dosavadní podobě nemůže existovat) v plánování prostorové či regionální. Dosavadní tendence k samostatnému formulování zákona o regionálním plánování reformulováním "oblastně plánovacích" metodik považujeme za nepřijatelné.

Metodika regionálního plánování by měla vycházet zejména ze zkušeností okolních evropských zemí. Nevylučujeme však, aby byly do ní promítnuty některé pozitivní zkušenosti z územní plánovací dokumentace velkých územních celků.

Nový zákon, resp. soubor zákonů by sestával ze tří částí.

První část by byla zaměřena na regionální problematiku, tedy od "velkého územního celku" (regionu resp. mikroregionu) k větším celkům (země, republika, území více států).

Druhá část by byla zaměřena na problematiku měst a obcí (územní plánovací dokumentace sídel či jejich částí). Komplexní pojetí by samozřejmě muselo umožňovat "územní překryv" a regionálním plánováním v případech potřeby společného "řešení problémů" skupin sídel, aglomerací a krajinných celků". Tato část by byla uzavřena územním rozhodnutím, určujícím základní urbanistické podmínky.

Třetí, samostatnou částí by byl tzv. stavební řád, zaměřený na regulaci stavební a investiční činnosti.

V zákoně, resp. zákonech, je potřebné sledovat otázku kompetencí jak v oblasti pořizovatelské, tak v oblasti zpracovatelské. Znamená to definovat profese regionálních či územních plánovačů.

V budoucím vývoji je nutné předpokládat, že otázka gesce v oblasti "plánování" bude rozdělena do dvou specifických sfér, jež budou odpovědné za vývoj území. Budou to na jedné straně samosprávná města a obce, resp. jejich dobrovolná sdružení a na straně druhé orgány státní správy, reprezentující mezinárodní závazky, celostátní, republikové či jiné makroregionální zájmy a potřeby, vyžadující územní koordinaci. Kompetence jednotlivých subjektů musí být přesně vymezeny.

Příprava nového zákona (resp. zákonů) je potřebné časově a věcně koordinovat a přípravou či novelizací jiných zákonů a souvisejících dokumentů. Zejména se jedná o soubor zákonů, dotýkajících se problematiky ekologické a zákony ze sociálně ekonomické sféry.

Při tvorbě zákona (zákonů) je nutné zvážit do jaké míry se bude samostatně konstitovat soustava ekologického a sociálního plánování. Doporučujeme sledovat integrované pojetí "plánování v území".

V této fázi přípravy zákona doporučujeme sledovat zejména tyto zásady:

1. "Územní plánování" je souborným a strategickým nástrojem státní správy a samosprávných orgánů pro ovlivňování racionálního chování subjektů v území a osídlení (včetně hospodaření a územními fondy přírodními a uměle vytvořenými). Řeší nejen využití území a lokalizaci jeho komponent, ale v nedílné vazbě integrálně také koncepci ekonomickou, ekologickou a sociální; v této souvislosti se stává pojem "územní" plánování nevýstižným.
2. Vzhledem ke komplexnímu pojetí je žádoucí, aby bylo "územní plánování" začleněno v poloze, umožňující jeho efektivní uplatnění ve sférách prostorového, ekonomického, ekologického a sociálního řízení na příslušných úrovních.

3. Pro splnění svého poslání musí být "územní plánování" kontinuální činností, jejíž součástí je soustavné shromažďování a monitorování znalostí o prostoru a jeho komponentech, což také vyžaduje existenci tímto úkolem pověřených odborných pracovišť.
4. Pro splnění smyslu "územního plánování" a zvláště pro racionální chování, resp. ovlivňování tohoto chování v daném prostoru je nezbytné "územní rozhodování" jako závazný právní akt.
5. Obce, skupiny obcí, okresy, země, resp. ve výjimečných případech republiky, požadují územní dokumentaci jako podklad pro (územní rozhodnutí) koordinaci uspořádání a vývoje příslušného prostoru.
6. Zpracování "územní dokumentace", její posuzování, schvalování a závaznost musí být přiměřené jejímu účelu a významu.
7. Nové, žádoucí širší vymezení poslání "územního plánování" a jeho institutů povede zřejmě k nutnosti úpravy terminologie, dosud užívané ve stavebním zákoně č. 50/76 Sb.

### Regionální urbanistická pracoviště

V Aktualitách č. 2 jsme uveřejnili dopis Asociace ministru životního prostředí RNDr. B. Moldanovi ze 14.8.1990, týkající se regionálních urbanistických pracovišť (urbanistických středisek krajských Stavoprojektů). Již 24.8.1990 na tento dopis odpověděl z pověření ministra jeho náměstek ing. arch. M. Říha (viz další text).

Následně se na poradě ve Znojmě, svolané Terplanem uskutečnila 3.9. živá diskuse náměstka Říha s vedoucími krajských urbanistických středisek a vedením Asociace a tato diskuse (již bez náměstka Říha) pokračovala 4.9.1990 večer. Všechna krajská urbanistická střediska (s výjimkou libereckého, které nebylo informováno) předala svá písemná stanoviska k problematice a závěr byl učiněn na zasedání rady Asociace 11.9. Následně 12.9. zaslala Asociace výsledné "shrnutí" ministru životního prostředí včetně kopií stanovisek jednotlivých středisek (viz další text).

Ministr životního prostředí prozatím písemně neodpověděl, ale jeho náměstek Říha sdělil stav předsedovi Asociace ústně. O přesném stanovisku MŽP bude Asociace včas informovat (především urbanistická regionální pracoviště).

NÁMĚSTEK MINISTRA  
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ ČR  
Ing. arch. Martin Ř í h a

V Praze dne 24. 8. 1990  
Č.j. NM III/5164/90

Vážený pane předsedo,

z pověření ministra životního prostředí RNDr. Moldana, CSC., odpovídám na Váš dopis ze dne 14. 8. 1990, týkající se zachování regionálních urbanistických pracovišť krajsky řízených projektových ústavů. K problémům, naznačeným v dopise, zaujímám toto stanovisko:

Ministerstvo životního prostředí ČR má zájem na zachování urbanistických středisek projektových ústavů, zřízených jako státní podniky krajskými národními výbory, i po zrušení KNV. Představují skutečně po odborné stránce, komplexností co do profesí i důvěrnou znalostí území, v nichž působí neocenitelný potenciál, který by neměl být neuváženými reorganizačními ztracen.

Zachování je možné zajistit několika způsoby, z nichž jen jeden je přímo organizačně spjat s našim ministerstvem:

- 1) Urbanistická střediska zůstanou nadále součástí státních - projektových ústavů, pokud se tyto nerozpadnou. V tom případě se mohou stát dříve či později akciovými společnostmi. Vztah k orgánům státní správy by byl hospodářskosmluvní, jako dosud, MŽP ČR nebude zřizovatelem namísto dosavadních KNV.
- 2) Urbanistická střediska se osamostatní jako samostatné státní podniky nebo akciové společnosti, vztah k MŽP ČR bude obdobný, jako v předchozím případě.

- 3) Urbanistická střediska po rozpadu projektových ústavů přejdou jako regionální pracoviště pod s.p. Terplan Praha, jehož zřizovatelem je MŽP ČR. Podmínkou je dohoda zúčastněných stran, která dle našich současných informací není pravděpodobná. Ve světle skutečností, že k 1.1.1991 přejdou státní podniky do působnosti ministerstva pro správu národního majetku a privatizaci, je úloha MŽP ČR v dalším vývoji situace stejně omezená, jako v případech, kdy přejde úloha zřizovatele těchto podniků na okresy či města.
- 4) Urbanistická střediska přejdou po případném rozpadu projektových ústavů jako rozpočtové organizace do služeb nově vytvářených okresních úřadů v sídlech těchto pracovišť a budou působit příp. i pro více okresních úřadů v regionu, jako dosud.
- 5) Urbanistická střediska přejdou po případném rozpadu projektových ústavů jako rozpočtové organizace do služeb MŽP ČR, a to buď jako regionální pracoviště Terplanu, pokud by byl změněn na rozpočtovou organizaci, nebo mimo Terplan, pokud k této změně jeho hospodářské formy nedojde. V tom případě by se pravděpodobně vytvořilo ze střediska v Praze kromě regionálního pracoviště i určité "ústředí" organizace. Podle jednání s s.p. Terplan není jeho přechod na rozpočtovou organizaci pravděpodobný. Dle Terplanu je tento ústav schopen a ochoten veškeré požadavky MŽP ČR pokrýt na hospodářsko-smluvním základě i bez začlenění KUS do své organizace a není třeba vedle něj vytvářet další odborné zázemí MŽP ČR formou rozpočtové organizace. Proti přeměně urbanistických středisek na rozpočtové organizace lze očekávat odpor i v těchto střediscích, vzhledem k odlišnému způsobu odměňování, zatím v neprospěch rozpočtových organizací.

Z rozboru variant zachování urbanistických středisek projektových ústavů je zřejmé, že všechny mají své výhody i nevýhody. Z hlediska MŽP ČR není žádoucí, aby trvale řídilo podniky hospodářského charakteru; neodpovídá to profilu a zaměření ministerstva. Za těchto okolností si potřebné odborné služby může "nakupovat" u komerčních projektových kapacit s odpovídajícím zaměřením, nebo si zřídí vlastní rozpočtovou organizaci s regionálními pracovišti, jak je naznačeno v bodě 5. To však má význam pro MŽP ČR v případě pokrytí celého území ČR. Obě formy využívání odborných urbanistických kapacit našim ministerstvem jsou v zásadě možné. Zejména do doby vytvoření konkurenčního prostředí v urbanistické projekci, které povede ke snížení cen prací, by bylo pro MŽP ČR výhodnější mít vlastní rozpočtovou organizaci, kde navíc kvalita práce netrpí ukazateli rentability. K této variantě by se však musela střediska přiklonit dobrovolně, v žádném případě je nemůže žádný orgán, vč. MŽP ČR nutit. Jde o jejich volbu mezi "existenční nejistotou" podnikatele s možnými vyššími zisky v případě úspěšnosti, a "existenční jistotou" ve státních službách.

V obou případech ovšem by nemělo být pochyb o dostatku práce. Budou jí potřebovat jak města a obce, okresní úřady v regionech, tak MŽP ČR, které nadále bude pořizovatelem koncepce urbanizace ČR a vybraných územních plánů velkých územních celků. Připravuje se projekt "obnovy venkovského osídlení", podmínkou poskytování státních dotací městům a obcím bude doklad o souladu záměru s územně-plánovací dokumentací města či obce. Páje o jiné pojetí územně-plánovací dokumentací a podkladů, než dosud; s větší pružností, rychlostí vybavování výstupů a informační hodnotou, odpovídající úloze správy v podmínkách tržního hospodářství. Kdo bude schopen tyto požadavky splnit, nemusí se obávat o práci ani v nových podmínkách.

Doporučuji projednat tyto souvislosti v rámci Asociace pro územní plánování a urbanismus a zpracovat souhrnnou informaci o stanoviscích asociace i jednotlivých pracovišť. Možnost přímého jednání bude mj. již na poradě, svolané Terplanem Praha do Znojma ve dnech 3. - 5.9.1990.

Vážený pan

Ing. Karel N e t t w a l  
předseda Asociace pro územní plánování a urbanismus  
Krajský projektový ústav  
Kostelní ul.  
P r a h a 7

#### SEHRNUTÍ PROBLEMATIKY REGIONÁLNÍCH URBANISTICKÝCH PRACOVIŠŤ

(pro ministra životního prostředí RNDr. B. Moldana, CSc)

Pozornost a živá diskuse, jakou vyvolal dopis Asociace ze 14.8. t.r. a také právě probíhající práce na struktuře MŽP potvrdily aktuálnost dopisu.

V příloze předáváme odpovědi všech krajských urbanistických středisek k problematice. Rozdílnost přístupu k odpovědi jednotlivých

vých středisek plyne, kromě jejich rozdílné situace, také z fáze diskuse, ve které odpověď formulovala.

Co se týká základní otázky (ale zdaleka ne jediné důležité), t.j. formy a hospodářského principu další existence těchto pracovišť, lze shrnout, že převážná většina se kloní k formě komerční a zbyvajících pracovišť, třebaže to neformulovala tak jednoznačně, by tuto formu akceptovala. Shody všech pracovišť o rozpočtové formě by nemohlo být dosaženo. V úvahu tedy přichází varianta 1. či 2. dle dopisu nám. ministra ing. arch. Ríhny.

V témže dopisu je řečeno, že v případě variant 1 či 2 není žádoucí, aby MŽP trvale řídilo podniky hospodářského charakteru a že k 1.1.1991 přejdou tyto podniky do působnosti ministerstva pro správu národního majetku a privatizaci. Přesto by však MŽP mělo učinit kroky u tohoto ministerstva k podpoře jejich existence jako pracovišť obecně prospěšných ať už jako státních podniků, akciových společností apod.

Důvodů uvedeného zájmu regionálních urbanistických pracovišť setrvat na komerční bázi je řada a obava z rozdílného způsobu odměňování v rozpočtových organizacích a ve výrobních podnicích není jediná (i když nezanedbatelná). Velmi silně zazněl argument, že je protismyslné, aby se v době celospolečenského úsilí o znovuzavedení individuálního zájmu na kvalitě a konkurenceschopnosti v tržním hospodářství měnila pracoviště dosud výrobní na nevyrobní. Lze říci, že právě nyní pro tuto změnu není společenské klima. Dalším argumentem je to, že MŽP dle uvedených požadavků, které by na tato pracoviště mělo, může zajistit 20 - 40 % jejich kapacity s zbytek náplně by bylo třeba zajistit jinak.

Je nutno zdůraznit, že hlavní úvahy se týkají přechodného období zhruba dvou let, kdy je existence urbanistických pracovišť ohrožena. Vývoj zcela jistě prokáže potřebnost takových pracovišť a také jejich vyhovující formu. V konkurenčním prostředí spíše vyrostou další osobnosti, které obor potřebuje. Je velmi pravděpodobné, že v nepřítli dlouhé době si budou špičkoví odborníci považovat za čest působit ve státní správě, tak jako tomu je ve vyspělých zemích.

Konstatování nezbytnosti udržení rozhodujících tvůrčích pracovníků ve stávajících pracovištích zazněla v diskusi vícekrát. Svědčí m.j. o tom, že snaha Asociace zachovat regionální urbanistická pracoviště nesměruje k udržení jakéhosi starého pohodlného systému, když ti, kteří pracoviště "táhnou" by chtěli hledat a asi nešli uplatnění jinde. S jejich odchodem do určité míry padá účinnost týmů budovaných čtvrt století v celém území ČR. Tyto tvůrčí pracovníky udrží jistota perspektivy.

K otázce, že jsou komerční urbanistická pracoviště dražší než rozpočtové organizace, lze podotknout, že rozdílní činí v podstatě jen to, že rozpočtové organizace neodvádí do rozpočtu daně ze zisku a odvozy jako podniky. Ostatní všechny náklady a režie jsou asi srovnatelné, ale jsou vykazovány jinak. Přírůdky, které se např. u výrobních projektových organizací účtují k ceně (jmenovitě k hodinovým sazbám) jsou konstruovány dle dosavadního administrativního schématu a nemají skutečnou ekonomickou vypovídací schopnost. Naopak lze právem předpokládat, že tržní konkurence ovlivní ceny projektů, i když pro ně bude budoucí komora muset vytvořit mantinely. (Současné cenové relace projektových prací vzhledem k jiným činnostem jsou však dnes ve srovnání s vyspělými zeměmi výrazně nižší).

K uhájení existence regionálních urbanistických pracovišť by mělo MŽP přispět především tím, že by přijetím legislativních opatření nutilo obce tam, kde to je objektivně potřebné, k tomu, aby musely mít urbanistickou dokumentaci. Pouhá osvěta měst a obcí, o které byla řeč ve Znojmě, nestačí. A také co nejrychleji musí být rozhodnuto, jakou formou, alespoň dočasně, má být dokumentace zpracovávána. Tyto skutečnosti považujeme za klíčové a velmi urgentní také proto, že vývoj v území by se mohl v přechodné době odehrát v rozporu s obecným prospěchem.

Případná obava MŽP, že by komerční projektová pracoviště nezajistila potřeby ministerstva (v duchu bývalého chronického tzv. "nedostatku kapacit") je zcela neopodstatněná. Regionální urbanistická pracoviště naopak mimořádně o práci stojí, tím spíše o práci zajímavou a tvůrčí jakou může ministerstvo poskytnout. Tato pracoviště neopak žádají, aby mohla být začleněna do struktury MŽP na základě hospodářsko-smluvních vztahů, případně jiné oboustranně závazné formy.

Úvaha, že Terplan je schopen veškeré požadavky MŽP pokrýt i bez začlenění regionálních urbanistických pracovišť platí pro rozhodování celorepublikové a makroregionální, nikoliv však

(pokračování na 4. straně)

Toto číslo Aktualit je posledním číslem, které obdrží všichni, kteří se kdy jakoukoliv formou přihlásili k Asociaci - tedy jak řádní členové, kteří ve smyslu pokynů z Aktualit č.1 vyplnili defini-  
tivní členský registrační lístek a zaslali jej na adresu prozatímní kanceláře a současně zaplatili  
příslušný poplatek (zápisné a členský příspěvek na tento rok), tak všichni ostatní, kteří jsou vede-  
ni v dosud neuzavřené evidenci jako registrovaní zájemci, ale dosud se nestali řádnými členy. Počí-  
naje pátým číslem Aktualit (Aktuality jsou zatím jedinou formou sdělování informací z Prahy, byť ně-  
kdy vycházejí s určitým zpožděním) budeme v kontaktu pouze s řádnými členy.

#### Seminář "Výstavba v podmínkách samosprávy obcí"

Ve dnech 22.10. - 24.10.1990 se koná v Domě kul-  
tury kovoprůmyslu v Praze na Smíchově seminář  
výše uvedeného názvu pod záštitou ministerstva  
životního prostředí, ministerstva výstavby a  
stavebnictví a Asociace. Seminář je určen převáž-  
ně pro současné a budoucí představitele a praco-  
vníky obecních samospráv a okresních úřadů.

Jednotlivé bloky:

"Politika státu v podpoře a financování výstavby",  
"Podmínky, zdroje a možnosti komunální výstavby",  
"Legislativní podmínky ve sféře státní a komunál-  
ní výstavby", "Problematika území a územní regu-  
lace", "Problematika tvorby a aktualizace regulač-  
ních plánů" a "Grafické systémy pro digitální ma-  
povou technologii".

Seminář bude doplněn výstavkou zahraničních systé-  
mů pro digitální mapping a příslušné techniky a  
ukázkami zahraničních regulačních plánů.

#### Nabídka zahraniční praxe

Jako součást rozsáhlé spolupráce Czechoslo-  
vak Architectural Foundation a Obce architek-  
tů se čas od času objevují zajímavé nabídky.  
Jedna z nejčerstvějších je nabídka vedoucího  
urbanistického atelieru architekta města Neu-  
chatel (Švýcarsko) na možnost absolvování ne-  
omezeně dlouhé praxe v tomto atelieru.

Podmínky: znalost francouzštiny

věk do 35 let

specializace : architekt-urbanista

Minimální engagement by činilo 3 měsíce.

Všichni zájemci, nechť se laskavě obrací pří-  
mo na adresu: MILAN HON-

-Architecte SIA-Dipl FAPS/ABA

Tresor 2

2000 NEUCHATEL

Žádost o místo musí být sepsána ve francouz-  
ském jazyce a musí k ní být přiložen stručný  
životopis, přehled odborného vývoje, přehled  
vlastních prací a případně doporučení.

(dokračování z 3. strany)

pro rozhodování v regionech a územích konkrétních měst, sídel,  
krajiny.

Před závěrem ještě několik dalších faktů:

Několik urbanistických pracovišť v regionech má v současné  
době potíže s umístěním, jsou přemísťována v zájmu komerčního  
zisku krajských projektových ústavů, plynoucího z pronájmu prostor.  
V případě oddělení urbanistických středisek od těchto ústavů  
vznikne složitá otázka majetkoprávního vyrovnání, jejíž právní  
podložení není zcela jasné.

Pro zajištění potřebné kvality urbanistické projekce je  
nutno usilovat o co nejdřívější ustavení komory (o což Asociace  
usiluje ve spolupráci s Obcí architektů a Svazem inženýrů).

Dosud městské a obecní správy preferují projektové organizace  
před projektanty jednotlivci. Bude však třeba zabránit působení  
nekvalifikovaných konjunkturalistů.

Dosavadní územní rozložení regionálních urbanistických pra-  
covišť je celkem vyhovující. Plně začlenit je nutno středisko  
v Liberci (které např. dosud neparticipovalo na některých celo-  
státních úkolech), zvážit vytvoření takového pracoviště v Olomouci,  
výjimečně jinde.

Velká města (zhruba nad 50 tis. obyvatel) se neobejdou  
bez útvarů hlavních architektů, které budou také převážně  
zpracovatelé plánů svých měst. Ze zkušenosti víme, že pořizo-  
vání těchto plánů je náročné a práce téměř permanentní.

Dáváme na zvážení, zda by pan ministr nechtěl navštívit  
některé konkrétní urbanistické pracoviště, aby si ujasnil jeho  
práci a akceschopnost.

Závěrem: Nabídky MŽP na vytvoření rozpočtových pracovišť  
v zájmu zachování sí regionální urbanistické pracoviště váží  
a je pro ně povzbuzující. Věřím však, že komerční cestou mohou  
prospěst ministerstvu stejně účinně a že vývoj ukáže optimální  
podobu pracovišť tohoto druhu.

Zároveň se omlouváme za nepřehlednou a možná zbytečně  
rozsáhlou podobu této zprávy. K jejímu zpracování jsme měli  
jediný den.

Ing. Karel N e t t w a l l  
Předseda Asociace

Aktuality Asociace pro urbanismus a územní plánování

Vydává Rada Asociace jako vnitřní informační tiskovinu pro členy Asociace a zájemce. Vychází nepravi-  
delně. Neprodejně. Náklad 600 kusů. Celkové zpracování (redakce) ing. arch. Petr Starčevič. Adresa pro-  
zatímní kanceláře: Letenská 5, Praha 1, PSČ 11845, tel. 539341.