



### KOMORA KOMORA KOMORA KOMORA KOMORA KOMORA KOMORA KOMORA

Práce na přípravě komory se dostaly do dalšího stadia. Krátce poté, kdy Obec architektů předložila k projednání v České národní radě návrh "Zákona o výkonu činnosti registrovaných architektů a o České architektonické komoře" a poté, kdy na základě konkursu začala vykonávat svou funkci arch. Rokosová, vedoucí sekretariátu budoucí komory, začaly přípravné práce na tvorbě vnitřních norem komory. V průběhu první poloviny února se uskutečnilo několik pracovních jednání. Zástupci Asociace se těchto jednání pravidelně zúčastňují. V současné době jsou v pokročilém stadiu práce na "Honorářovém řádu". Vzhledem k tomu, že obor územní plánování je v návrhu zákona uváděn jako jeden ze speciálních oborů, je garance za sestavení návrhu honorářového řádu v oboru územní plánování svěřena Asociaci pro urbanismus a územní plánování. Pracovní skupina pro tyto otázky ve složení pp. Körner, Suchý, Nettwall a Starčević zatím vychází z filosofie rakouského honorářového řádu a přihlíží rovněž k německému předpisu. Další práce se týkají "Stanov komory", ty jsou ovšem v úplném začátku.

Rada Asociace se obrací na všechny členy, kteří mají zájem o tuto práci anebo disponu-

jí inspirujícími zahraničními materiály, aby se přihlásili u některého z výše uvedených pánů.

Práci v těchto dvou vnitřníkomorových oblastech však zdaleka není problematika vyčerpána. Zanedlouho se začne pracovat na dalších vnitřních předpisech komory, proto výzva zájemcům je velmi naléhavá. Je skutečně třeba rozšířit záběr, a to, jak jistě každý usoudí, nelze zvládnout ve stále stejném a dosti malém početním stavu.

Obdobná situace nastane co nevidět i v přípravě inženýrské komory. Tam je obor urbanismus rovněž zastoupen a pan Řihošek, zástupce Asociace pro jednání se Svazem stavebních inženýrů rád uvítá další spolupracovníky z řad členů Asociace.

Pokud nenastanou v českém parlamentu nepředvídané komplikace, pak by mohlo dojít k uzákonění komor k začátku roku 1992, dokonce ještě dříve. Proto práce na vnitřních předpisech obou komor - a ty musí být vzájemně kompatibilní - tolik spěchá.

Na podzim roku 1990 se na úrovni české vlády začaly připravovat první návrhy legislativního zajištění územního rozvoje republiky. Jako první pracovní dokument se k posuzování dostal "Návrh zásad zákona o regionální politice", který by přinesl do současné praxe zásadní zlom - státní správa v plánování nadsídelských území by se ocitla v ministerstvu pro hospodářskou politiku a rozvoj, územní plánování sídel a zón by zůstalo v ministerstvu životního prostředí.

Rada Asociace projednávala několikrát potencionální negativa takového uspořádání a rozhodla se obrátit písemně na oba ministry a požádat je o vyjádření.

Praha 1.11.1990

Vážený pane ministře!

Asociace pro urbanismus a územní plánování, sdružující odborníky všech profesí, zabývajících se plánováním v území, přikládá v současné době mimořádný význam tvorbě nových zákonů, vztahujících se k problematice území, především "Zákona o územním plánování a stavebním řádu" a "Zákona o regionální politice".

V připravovaných návrzích je rozdělována sféra, kterou lze jako celek nazvat "prostorovým plánováním", mezi dva resorty, což považujeme za nevhodné. Podle našeho názoru je naopak potřebné oproti minulosti sloučit dřívější nevhodně rozdělené tzv. územní a oblastní plánování a vytvořit předpoklady pro plánování ekologické a sociální.

Doporučujeme proto prosazovat integrované pojetí "plánování v území", které zahrne jak sféry urbanistické a územně technické, tak i ekologické, sociální a ekonomické. Jen tak lze zabezpečit komplexní koncepci rozvoje v podmínkách našeho intenzivně urbanizovaného území, v němž se složitě prolínají a ovlivňují jednotlivé aspekty a fyzické i sociální komponenty. Kromě toho je jen tak možno účelně využít omezené institucionální a profesionální kapacity, které lze pro sféru "prostorového plánování" tiskat či vytvořit.

Za velmi nežádoucí považujeme v návrhu "Zásad regionální politiky v ČR" uvažované resortní rozdělení na regionální plány a územní plány jednotlivých sídel. Problematika ekonomická a sociální vystupuje výrazně do popředí právě v městských jádrech regionů a sídelních vůbec, která by však měla podle návrhu být od regionálního plánování oddělena a být předmětem územně technického plánování. Zároveň v podmínkách našeho osídlení existuje řada regionů (Krkonoše, Šumava apod.), v nichž převládají aspekty ekologické, přírodní a urbanistické.

Zádáme Vás proto, pane ministře, o uvážení našeho stanoviska, jednoznačně podporujícího vytvoření komplexního "prostorového plánování" v celé škále od republikové koncepce přes regiony až po obce a jejich části. Je přitom samozřejmé, že by tato činnost měla sloužit jak sféře národohospodářské a sociální, tak sféře ekologické a územně technické, jak ústředním orgánům, tak i orgánům místní státní správy a obecní samosprávy.

Rada Asociace je připravena podrobněji dokumentovat toto své stanovisko a účastnit se dle potřeby spolupráce na přípravě optimálního uspořádání nově koncipovaných plánovacích činností, jejichž význam pro řízení a regulaci osídlení, regionů i sídel bude nepochybně stoupat.

Dopis stejného znění zasíláme rovněž panu ministru ...

Srdečně zdraví

Ing. Karel Nettwall

## ... z korespondence ...

MINISTR PRO HOSPODÁŘSKOU POLITIKU  
A ROZVOJ ČESKÉ REPUBLIKY

Ing. Karel Dyba, CSc.

V Praze dne 13. listopadu 1990  
C.j. 308 286/90 - 41

Vážený pane předsedo,

K Vašemu dopisu z 1. listopadu 1990, v němž se zabýváte problematikou sloučení územního a regionálního plánování a potřebou vytvořit "Komplexní prostorové plánování" sdělují:

Tvorba územních plánů je legislativně řešena v rámci stavebního zákona a z toho vyplývá i jejich věcné zaměření a zároveň i omezení na otázky územně-technického rozvoje a využití ploch v území. Vámi navrhované pojetí by si proto vyžádalo jednoznačné vyjmutí územních plánů ze stavebního zákona, protože každý zákon musí být vnitřně homogenní a nemůže upravovat působnost v několika rovinách. Zatím ovšem ani Ministerstvo životního prostředí ČR ani příslušné federální orgány s takovým řešením neuvažují /viz např. návrh Duhového programu MŽP ČR/, uvedené pojetí by nebylo ani v souladu s praxí např. v západní Evropě.

Z jednotlivých prostorových úrovní, které územní plány dnes řeší /úroveň komunální - regionální - republiková/ je dle mého názoru nezbytné úroveň komunální /obce a města/ řešit nadále v rámci stavebního zákona, neboť právě na této úrovni jsou otázky využití ploch a regulace zástavby prioritní. Svědčí o tom i současná diskuse o pojetí územních plánů obcí, jejichž obsah by se měl na jedné straně výrazně zjednodušit, na druhé straně bude nutno výrazně zkrátit dobu jejich vypracování a obnovování; cílem těchto plánů by měla být regulace funkčního využití ploch a vymezení hlavních tras komunikací a inženýrských sítí /plány využití ploch/, dále pak využití parcel, objektů a prvků prostorového uspořádání /regulační plány/.

Ve svém dopise uvádíte, že za velmi nežádoucí považujete v návrhu Zásad regionální politiky v ČR uvažované resortní rozdělení na regionální plány a územní plány jednotlivých sídel. K tomu bych chtěl uvést, že toto dělení je zakotveno i v zákoně ČNR č. 367/1990 Sb. o obcích; k zajištění hospodářského, sociálního, kulturního a ekologického rozvoje slouží obci v podstatě 3 základní dokumenty, schvalované zastupitelstvem obce, a to program rozvoje územního obvodu a územní plán /§ 36 zákona/ a dále rozpočet obce /§ 19 zákona/. Způsob vypracování a schvalování těchto dokumentů spadá do samostatné působnosti měst a obcí a bude prováděn nezávisle na ústřední či územní státní správě pouze s omezením stanoveným příslušným zákonem. Schválení územního plánu obcí bude přitom podmíněno kladným stanoviskem nadřízeného orgánu státní správy na úseku územního plánování.

Na druhé straně se domnívám, že integrace územně-plánovací dokumentace a dnešních regionálních plánů je možná v úrovni regionální a republikové. Legislativně lze sice územní plány velkých územních celků i koncepci urbanizace ponechat ve stavebním zákoně s tím, že budou tvořit jeden z podkladů pro regionální dokumenty. Druhou možností však je jejich integrace do systému regionální politiky. V tom případě by problematika územních plánů v nadkomunální úrovni a koncepce urbanizace byla zahrnuta do zákona o regionální politice a vypuštěna ze stavebního zákona. K této druhé alternativě se přiklonilo Ministerstvo pro hospodářskou politiku a rozvoj ČR v návrhu "Zásad regionální politiky", které projednala vláda ČR dne 2. listopadu t.r. a ve svém záznamu uložila do konce března 1991 připravit návrh zásad zákona o regionální politice.

V tomto směru je pojetí regionálních dokumentů uváděných v Zásadách regionální politiky a tvořených na úrovni regionální i republikové ideově shodná s Vaším návrhem. Přitom se vychází z toho, že tvorba regionálních dokumentů na regionální a zejména republikové úrovni /strategie regionálního rozvoje ČR/ je nedílnou součástí systému strategického plánování - zahrnujícího rozvoj republiky ve všech souvislostech - za který v rámci České republiky odpovídá Ministerstvo pro hospodářskou politiku a rozvoj České republiky.

Opis tohoto dopisu zasílám na vědomí ministru životního prostředí České republiky panu RNDr. Bedřichu Moldanovi, CSc.

S pozdravem



Ing. arch. Martin R í h a

V Praze dne 3. prosince 1990  
C. j. BM/3477/90

Vážený pane předsedo,

omlouvám se za zpoždění, s jakým odpovídám na váš dopis ve věci vztahů mezi územním a regionálním plánováním a jeho úkolů v nových politických a ekonomických podmínkách.

Vaše náměty jsou totiž v souvislosti s novým dělením kompetencí mezi federální a národní vládou a mezi republikovými ministerstvy právě v této době předmětem intenzivních jednání mezi naším ministerstvem a ministerstvem pro hospodářskou politiku a rozvoj ČR.

Na základě projednání kompetencí mezi ministry RNDr. Bedřichem Moldanem, CSc. a Ing. Dybou, CSc. dne 29. 11. 1990 sdělují, že územní plánování a stavební řád je dohodnuto ponechat celé v kompetenci MŽP ČR. Systém územně-plánovací dokumentace a podkladů od úloh dílčích, řešících urbanistický detail až po řešení celého státního území vč. širších mezinárodních souvislostí nebude gesčně rozdělen mezi více ústředních orgánů státní správy. Orgány regionálního hospodářského plánování budou územně-plánovací dokumentací a podklady využívat v dohodě s orgány územního plánování, na všech stupních řízení. To znamená, že i městům a okresním úřadům bude plnit úlohu nadřízeného orgánu státní správy při pořizování územně-plánovací dokumentace MŽP ČR. Jak bude muset být územně-plánovací činnost zajišťována a jaké metody bude v nových podmínkách používat bude záležitostí dohod mezi orgány obou plánovacích subsystémů a odborníků z obou oborů. Výsledek by se měl projevit v novém zákoně, který nahradí dosavadní zákon č. 50/76 Sb. K jeho koncepci pořádá RVZP konferenci v Karlových Varech 10. - 11. 12. 1990, kde by se měla k pojetí nové legislativy vyjádřit nejširší veřejnost a kde očekáváme aktivní účast a konstruktivní návrhy i od Asociace pro územní plánování a urbanismus.

S pozdravem

Tolik tedy dvě odpovědi ze dvou ministerstev. Celkově se situace nijak komplexně nevyjasnila. Obě ministerstva si mezitím začala dělit kompetence po zrušeném ministerstvu výstavby a stavebnictví. Tak například bytová politika státu náleží ministerstvu pro hospodářskou politiku a rozvoj, stavební a územně-plánovací legislativa spadá pod ministerstvo životního prostředí, otázky projektování rovněž, atd. atd.

Dnes lze stěží s jistotou určit, jaká je optimální role státu v otázkách územního plánování. V budoucnu bude zřejmě podstatně menší než je dnes zapotřebí. Ale v tom je zřejmě ten háček - dnes nemůže stát absentovat už proto, že základní legislativní iniciativa a koordinace legislativních kroků je zvládnutelná pouze z centra. Role občanských odborných sdružení bude ovšem sílit. Dnes je nikdo neomezuje a jedině, co může jejich úsilí umrtvovat (kromě vlastních chyb) bude jen ignorace ze strany státu. Zatím má rada Asociace pocit, že jistý stupeň "nedorozumění" existuje. Jde o to, jej překonat.

Milan Körner opět zve všechny zájemce! Tentokrát se vrátíme k tématu, které seriál "posledních střed" uvedlo - problematice dopravy a Prahy z globálního pohledu. Nezapomente - 27. února v 17.00.

## Změny ve složení rady Asociace

V prosinci loňského roku požádal o uvolnění z funkce člena Rady PhDr. Ladislav Venyš. Na základě výsledků voleb na dubnové valné hromadě připadlo další pořadí na doc. dr. Karla Kühnla, CSc., který se tak stal od 15. ledna 1991 členem Rady.

V lednu tohoto roku požádal o uvolnění z funkce člena a místopředsedy Rady ing. arch. Václav Mencl (v souvislosti se zvolením do primátorské funkce v Brně). Od 19. února 1991 je novým členem Rady Asociace ing. arch. Stanislav Kovář z Českých Budějovic. O obsazení chybějící funkce místopředsedy bude rozhodnuto později.

## Ze zasedání rady Asociace

Devátá schůze Rady Asociace, která se konala 15. ledna 1991, měla na programu mimo jiné jeden zásadní bod - "Stav oboru po roce působení ministerstva životního prostředí a po jednorocí existenci Asociace". V úvodu vystoupil předseda Karel Netwall. Konstatoval, že stav oboru je silně neutěšený, kritický. Nepodařilo se vyjasnit základní legislativní otázky. Nad budoucností hlavních urbanistických pracovišť - KUS - visí otazník. Posledním krizovým momentem pak bezesporu byla karlovarská prosincová konference. Základní otázka - státní garance za obor - je dosud otevřená, a je sporné, zda eventuální začlenění oboru do MHPR ČR (ministerstvo pro hospodářskou politiku a rozvoj) je optimální. Vše, podle slov K. Netwalla a nejen jeho, směřuje k nutnosti usilovat o jasnou nadresortní polohu v úrovni místopředsedy vlády.

O záměrech státní správy v oboru si nelze dělat iluze. Pochybnosti vznikají jak v souvislosti s konkrétními kroky či nečinností ministerstva životního prostředí (kromě řady nejasných personálních otázek), tak i v souvislosti s budováním odborných útvarů MHPR ČR - kam kupříkladu do odboru bytové politiky nastoupili arch. Hrušková a arch. Blažek. Nejasnosti jsou dosud v kompetencích.

V diskusi Rada vyjádřila své přesvědčení, že nezačne-li Asociace působit razantněji jako občanské sdružení odborníků, pak popře svůj vlastní smysl a nesplní své programové prohlášení. Diskuse se pochopitelně dotkla nejširšího okruhu otázek, nicméně nejvíce problémů - jak se ukazuje - je spojeno s fungováním ministerstva životního prostředí. A to zřejmě pro řadu vnitřních personálních problémů není schopno plnit své úkoly řádně.

Za této situace, a to byl jeden ze závěrů zasedání Rady k těmto otázkám, bylo doporučeno písemně informovat předsedu české vlády pana Pitharta o situaci v oboru, o možných důsledcích absence státu při řešení otázek, jež mu přísluší a o záměrech Asociace, jak situaci řešit.

## Účetní závěrka roku 1990

K 31. prosinci 1990 měla Asociace na svém kontě 49.944,- Kčs, příjmy výhradně z členských příspěvků činily 51.822,- Kčs, výdaje celkem 1.878,- Kčs.

## Poslední středa v Terplanu

## ... z korespondence ...

V Praze, dne 11.12.1990

Vážený pan  
Ing. Karel Špaček  
ministr financí ČR  
Letenská 15  
110 00 Praha 1

Vážený pane ministře,

naše Asociace je odborná zájmová organizace sdružující odborníky všech profesí zabývajících se problematikou tvorby a regulace vývoje území měst, venkovského prostoru a krajiny. Jedním z nástrojů, které podstatnou měrou mohou ovlivňovat chování subjektů v území a tím i působit na územní vývoj, jsou i zásady a praktická aplikace finanční politiky, zejména v oblasti pozemků a daňových soustav.

Potřeba reálné kvantifikace hodnotových vztahů v území patří mezi velmi naléhavé současné úkoly. Vyhláška Ministerstva financí ČR č. 316/90 sb. upravující ceny stavebních pozemků, navrhuje na již překonané právní úpravy a dle našeho mínění neodpovídá současným potřebám. Jedním z klíčových nedostatků je nízká úroveň diferenciací pozemků na území měst a obcí.

Iniciativní skupiny odborníků, spolupracujících s naší Asociací, se již delší dobu zabývají vlastními návrhy metodik hodnocení území. Současně pracovníci územního plánování a urbanisté disponují poměrně rozsáhlými soubory rozhodující faktografie o území od globálního pohledu po detail jednotlivých pozemků.

Jsme přesvědčeni, že v neznačené oblasti je nutné i užitečné navázat oboustrannou spolupráci mezi odborníky Vašeho ministerstva a zástupci naší Asociace. Bohužel však již dřívější snahy odborné veřejnosti o spolupráci byly ze strany pracovníků Vašeho ministerstva několikrát odmítnuty. Navrhujeme proto setkání, které by kromě vyjasnění našich stanovisek mělo vést k soustavnějším pracovním kontaktům, zejména při přípravě legislativních aktů a metodických přístupů týkajících se nám společné problematiky.

S pozdravem

*W. Netwall*

Ing. Karel Netwall  
Předseda Asociace pro urbanismus  
a územní plánování

Odpověď na sebe nenechala dlouho čekat, a tak mohl Jan Suchý navázat přímé kontakty s pracovníky českého ministerstva financí. První pracovní jednání Asociace a ministerstva se uskutečnilo ve velmi krátké době. Garantem ze strany Asociace je pracovní skupina "Hodnotové vztahy v území".

## Omlouváme se všem čle-

nům Asociace, jejichž jména se v minulém vydání Aktualit neobjevila v seznamu členů. Při závěrečné rekapitulaci roku 1990, která zahrnovala rovněž kontrolu zaplacení členských poplatků a úplnost členské agendy, jsme zjistili, že někteří zájemci o členství buď pouze zaplatili příslušnou částku, ale nezaslali vyplněný členský registrační list nebo naopak - zaslali svůj list, ale dosud nezaplatili. Pro úplnost nyní uvádíme dodatek k seznamu členů, a tím současně upřesňujeme celkový počet členů Asociace k 31.12.1990 na 219.

Praha  
Hadravová Libuše, ing.arch.  
Hána Willy, ing.arch.  
Kohoutová Marie, ing.arch.  
Lukáš František  
Maler Karel, ing.arch.  
Müller Jan, FNDR.  
Novotný František, ing.arch.  
Píša Václav, ing.  
Srb Jan, ing.  
Vaško Jaromír, ing.arch.  
Volfová Pavla, ing.  
Záruba Jiří, ing.arch.

České Budějovice  
Škopek Václav, ing., CSc.

Ústí nad Labem  
Ponča Pavel, ing.arch.

Hradec Králové  
Novotný Karel, ing.

Brno  
Gregorčík Jiří, ing.arch.  
Malík Zdeněk, ing.arch.  
Mencl Václav, ing.arch.  
Suchánek Rudolf, dr.  
Šváblová Marie

Vyškov  
Koleš Václav, ing.arch.

Ostrava  
Poledník Milan

Olomouc  
Wagnerová T., ing.arch.

## Kancelář Asociace

Z hlediska provozního Asociace funguje ve vektu provizorních podmínkách. Adresa kanceláře (neexistující) sice i nadále platí, ale část agendy se přestěhovala k předsedovi K. Netwallovi do KPÚ Praha, Perucká 24, tel. 6911272. Je také možné použít telefonické spojení na P. Starčeviče, 3012590.

Nalézt nové sídlo kanceláře je v současné době v Praze obtížné, takže ještě nějaký čas bude Asociace takto roztroušena. Jakmile najdeme optimální sídlo, dáme Vám příslušnou informaci.

Aktuality Asociace pro urbanismus a územní plánování

Vydává Rada Asociace jako vnitřní informační tiskovinu pro členy Asociace a zájemce. Vychází nepravidelně. Neprodejné. Náklad 220 kusů. Celkové zpracování (redakce) ing. arch. Petr Starčevič. Adresa prozatímní kanceláře: Letenská 5, Praha 1, PSČ 11845, tel. 539341.