

# AKTUALITY 41

## ASOCIACE PRO URBANISMUS A ÚZEMNÍ PLÁNOVÁNÍ

### VOLBY

#### **Výsledky korespondenčních voleb do rady Asociace a hlasování o stanovách a volebním řádu**

V minulém čísle Aktualit jste obdrželi volební a hlasovací lístky pro korespondenční volby. V termínu pro odpověď 19. 6. 1998, který byl prodloužen o jeden týden, zaslalo zpět své hlasovací lístky 113 členů z 205 řádných platících členů (těch kteří zaplatili členské příspěvky alespoň jednou v letech 1997 - 1998). Volební komise ve složení ing. Vladimír Mackovič, ing. Karel Nettwall a ing. arch. Zuzana Hrochová se k vyhodnocení výsledku voleb sešla dne 26. 6. 1998.

#### **Rada Asociace**

Rada byla zvolena ve složení (pořadí podle počtu získaných hlasů):

**ing. Tomáš Sklenář** (103)  
**ing. arch. Milan Körner, CSc.** (95)  
**doc. ing. arch. Jan Mužík, CSc.** (92)  
**ing. arch. Milan Košař** (90)  
**ing. arch. Hana Drdová** (86)  
**ing. arch. Bedřich Falta** (83)  
**ing. arch. Vlasta Poláčková** (80)  
**ing. Jan Slanina** (80)  
**ing. arch. Vladimír Klajmon** (79)  
**ing. arch. Petr Gajdušek** (78)  
**ing. arch. Jaroslav Haluza** (77)  
**ing. arch. Vít Řezáč** (71)  
**ing. Pavel Valtr** (71)  
**ing. arch. Karel Havliš** (70)  
**ing. arch. Vladimír Soukeník** (69)  
(O zvolení arch. Soukeníka rozhodl los, protože získal stejný počet hlasů jako arch. Janíková.)  
Nezvoleni zůstali: ing. arch. Jana Janíková (69),  
ing. arch. Petr Durdík (66), Mgr. Michal Košík (56),  
ing. arch. Pavel Koubek (47) a ing. arch. Milan Salaba (31)

#### **Kontrolní komise byla zvolena ve složení:**

**ing. arch. Mgr. Zdeněk Černý** (91)  
**ing. arch. Leopold Pšenčík** (87)  
**ing. arch. Karel Beránek** (76)  
Nezvolen zůstal ing. arch. Zdeněk Kindl (60)

#### **Stanovy, volební řád**

Se změnou stanov souhlasilo 108 členů (z 205),

2 byli proti, 3 se zdrželi hlasování.

Se změnou volebního řádu souhlasilo 109 členů (z 205), 2 byli proti, 2 se zdrželi hlasování.

**Zprávu o činnosti schválilo 108 členů** (z 205), 2 byli proti, 3 se zdrželi hlasování.

**Zprávu o hospodaření schválilo 109 členů** (z 205), 1 byl proti, 3 se zdrželi hlasování.

#### **Výsledky voleb do předsednictva Asociace**

Rada Asociace na svém prvním zasedání, které se konalo 22. 9. 1998, zvolila svého předsedu a předsednictvo. Volbě předsedy bylo přítomno 11 členů, volbě předsednictva a místopředsedů 13 členů z 15členné Rady.

Volební komise pracovala ve složení ing. arch. Irena Čehovská, ing. Karel Nettwall a ing. arch. Miroslav Tůma.

#### **Volba předsedy Asociace**

Kandidátka byla navržena ve složení M. Košař a J. Mužík, v 1. kole byl zvolen za předsedu nadpoloviční většinou 8 hlasů  
**doc. ing. arch. Jan Mužík, CSc.**  
Ing. arch. Milan Košař získal 3 hlasy.

#### **Volba předsednictva**

Kandidátka byla navržena ve složení M. Košař, V. Klajmon, M. Körner, V. Poláčková, V. Řezáč, T. Sklenář, J. Slanina. Předsednictvo bylo zvoleno ve složení (dle počtu hlasů):

**ing. arch. Milan Košař** (13 hlasů),  
**ing. Tomáš Sklenář** (13 hlasů),  
**ing. arch. Milan Körner** (11 hlasů),  
**ing. arch. Vlasta Poláčková** (11 hlasů),  
**ing. arch. Vladimír Klajmon** (10 hlasů),  
**ing. arch. Vít Řezáč** (10 hlasů),  
nezvolen ing. arch. Jan Slanina (9 hlasů).

#### **Volba místopředsedů**

Navrženi byli: **ing. arch. Milan Košař** a **ing. Tomáš Sklenář**, oba byli zvoleni plným počtem 13 hlasů.

#### **Volba předsedy revizní komise**

Revizní komise jednomyslně zvolila za svého předsedu **ing. arch. Mgr. Zdeňka Černého**.

Pan  
Ing. Karel Nettwall

Vážený a milý pane kolego,

dovolte mi, abych jménem nově zvoleného  
předsednictva Asociace pro urbanismus a územní  
plánování a jménem svým Vám co nejuřimněji  
poděkoval za dlouholetou obětavou práci pro náš  
spolek a pro naši profesi.

V období našeho společného působení v radě  
a předsednictvu Asociace jsem vždy obdivoval Váš  
nadhled a citlivý přístup k řešení projednávaných úkolů,  
stejně jako takt a noblesu v těch napjatějších situacích.

Věřím, že Vaše práce pro obor i Asociaci  
nekončí. Těším se na další pracovní i osobní setkání,  
která budou i nadále plodná a příjemná.

S pozdravem a poděkováním

Doc. ing. arch. Jan Mužík, CSc.  
předseda Asociace

Praha 29. 9. 1998

## Soutěž o nejlepší urbanistický projekt

Na fakultě architektury proběhl letos počátkem léta v pořadí  
již třetí ročník studentské urbanistické soutěže, kterou  
vypisuje ústav urbanismu FA ČVUT společně s FA VUT  
v Brně. Na akci se finančně spolupodílejí Ministerstvo pro  
místní rozvoj, Fond urbanismu ABF, Obec architektů, naše  
Asociace a ateliér U-24. Smyslem soutěže je prezentovat  
výsledky výuky v oboru a motivovat studenty k práci na  
urbanistických úlohách.

Zvláštní důraz je kladen na sestavení poroty, kde  
převažují architekti stojící mimo školní výuku, kteří práce  
hodnotí z trochu jiných hledisek než pedagog v průběhu  
roku. Z tohoto důvodu fakulta uvítá náměty a spoluúčast  
dalších profesionálních urbanistických pracovišť, která mají  
takto možnost ovlivnit zaměření soutěže a podpořit výchovu  
možných budoucích urbanistů.

Letos pracovala porota v tomto složení: Ing. arch.  
K. Valouch (VHE), Ing. arch. Pavel Koubek (U-24), Ing. Karel  
Havlíček (MMR ČR), doc. Ing. arch. Miloš Konvička, CSc.  
(VUT Brno), doc. Ing. arch. Jan Mužík, CSc.

Výsledky III. ročníku soutěže o nejlepší urbanistický  
projekt - porota udělila dvě první ceny a jednu třetí cenu.

1. cena (12 000 Kč)

Václav Podlešák, Vendulka Špindlerová: Vlachovo Březí  
– regenerace náměstí

Ivo Lorenčík: Olomouc- Řepčín – urbanistická studie

3. cena (4000 Kč)

Jakub Žiška: Veselíčko - regenerace obce

Dále porota udělila zvýšené odměny po 2000 Kč  
Janě Češkové za řešení obytného okrsku Lubenec  
a Karlovi Veselému za studii přestavby Holešovické tržnice  
v Praze. Odměny po 1000 Kč byly uděleny těmto  
studentům: Jiřímu Šobrovi (Olomouc -řeka), Janu Ludvíkovi  
(Litomyšl - centrum), Angelosi Papadopulosovi (ÚAN  
Praha Florenc) a Jiřímu Chehabimu (Třebíč).

Oceněné projekty budou vystaveny počátkem  
listopadu na Fakultě architektury ČVUT.

Vít Řezáč

## Nevzdali jsme to. Pokračujme...

Následující střípky-klípky jsou mojí nejosobnější reflexí  
právě prožitého i všeho, co přijde, vývoj k lepšímu  
nevyjímaje.

Byl jsem mezi pozvanými hosty **1. zasedání nově  
zvolené rady AUÚP ČR**. Z průběhu i z výsledků tohoto  
prvního zasedání mám převážně dobrý pocit. Proč?

Vydařilo se... že by vystřídal věcnější a profe-  
sionálnější přístup k společenskému i odbornému poslání  
Asociace dosavadní, poněkud již unavené nadšení  
"stárnoucích mohykánů českého a moravského  
urbanismu"? Nejspíše ano, protože:

- zasedání bylo organizačně perfektně připraveno,
- účast byla dobrá (cca 80 %),
- volby předsedy a předsednictva proběhly uvážlivě,  
s přesvědčivým výsledkem, bohužel nejednomyslným,
- zvolení přijali funkce s vědomím nesnadné  
povinnosti, jejich obrysy, zdá se, lze zatím předvídat.

Situace oboru urbanismu a územního plánování  
v nadcházejícím období 1998-2002 bude, myslím,  
stabilizovanější, než tomu bylo v první polovině 90. let  
a především těsně po listopadu 1989, kdy jsme Asociaci  
zakládali. Novela stavebního zákona č. 50/1976 ve znění  
zákona č. 83/1998 Sb. včetně prováděcích předpisů dále  
projasňuje a stabilizuje funkci a postavení oboru, a to  
nejméně do doby reálného vzniku vyšších územních  
samosprávných celků.

A jsem si téměř jist, že tuto novelu nebude provázet  
obdobná vlna nespokojenosti, jakou byla zaplavována  
novela z roku 1992. "Zprava i zleva tak, že se pro samé  
střety ani po šesti letech nepodařilo vypátrat, co je to ta  
dohoda o území.

Nedošlo sice k zániku oboru, nepřišli jsme o práci,  
čehož se obávali někteří starší matadoři, naopak urbanisté  
i "urbanisté" měli práce víc, než stačili. Často mě ale  
napadá, zda jsme poptávku neuspokojili pouze přechodně  
inflačními papíry a disketami s ÚPP a ÚPD. Je-li moje  
obava jen zčásti opodstatněná, čeká nás znova, tentokrát  
obtěžnější, obhajoba smysluplnosti územního plánování.

Ale vrátím se k vlastnímu zasedání rady. Po letech  
vyvázán od přímé spoluzodpovědnosti za výsledek tohoto  
jednání a výsledek všech jednání následujících jsem si  
uvědomil, čím pro mne byla účast na práci v radě  
nejpříťažlivější. Byly to především názorové přestřelky  
s kolegy, jichž si vážím, o problémech, s kterými se naše  
disciplína potýkala. Byla to i živá sdělení o konkrétních  
problémech jiných regionů, viděných jinou optikou  
sdělovacího. Toto vše se zpravidla v Aktualitách nedalo sdělit  
v autentické podobě. Nedá se to již vrátit, ale do budoucna  
by jistě stálo za to názorové proměny a zrání Asociace  
alespoň glosovat.

Zkusím zaznamenat něco z toho, o čem šla řeč tentokrát:

**1. Úroveň našeho odborného časopisu** Urbanismus  
a územní rozvoj, donedávna časopisů dvou, je už několik  
let evergreenem. Přítomný ředitel OÚP MMR ČR vyslechl  
hudrování některých členů rady AUÚP, shodou okolností  
i redakční rady onoho časopisu, že časopis nemá patřičnou  
šťávu, jako třeba Architekt atd. "Opravdu nemá?" Proč?  
Abych parafrázoval Martina Tunku: "...disciplína územní

plánování je o něčem jiném než baráky a interiéry ... klientem jsou samosprávy ... jde o věci veřejné... a koneckonců je vás (to je jako na nás), co se odvážíte napsat ... pište..." Hlasy z rady: Je to opravdu na nás. Ale máme sílu ještě psát a nebojíme se psát o nejrůznějších rejdech v územích? Časopis má stavebně právní přílohu, která je velmi ceněná. Ale ta pořizovatelská praxe...!? Zdálo by se, že ředitel Tunka remcaly "utřel", že si dokonce svým způsobem naběhli.

*Ale ta moje nešťastná paměť: dodnes cítím v krajině žaludeční dusno, které někdy bylo v redakční radě Územního plánování a urbanismu, když šlo o to, že tak docela pravdu nemá ani ministerstvo, ani ten druhý či třetí.*

**2. Jak je to vůbec s územním plánem hlavního města Prahy, opravdu nebude schválen?** "My z Moravy o tom vlastně nic nevíme" (J. Slanina). Skutečně jde jen o to, že se ministr Kužvar šprajcuje?

Tůma: Byl jsem při tom od roku 1990 na MŽP a MH ČR, od roku 1995 na ÚRM. Dnešní, zdánlivě tragickou skutečnost, že územní plán Prahy nebude patrně schválen, je rozhodně zavádějící zúžit na problém dopravního systému – jeho jihovýchodního segmentu – na dopady celkového řešení ÚPN na životní prostředí, zvláště v centru. O otázce hypermarketů ani nemluvě.

Sklízíme s celou parádou důsledky celé řady problematických **organizačních, legislativních i likvidačních kroků** učiněných od roku 1989, chci věřit, že v dobré víře. Uvedu jen některé.

- platný ÚPN hl. m. Prahy jako VÚC z roku 1986 byl zatracen a posléze zrušen a plán stabilizovaných území, jinak řečený plán bílých ploch, byl neuváženě schválen jako plnohodnotný územní plán (nadřízený orgán váhal, ale přijal...),
- rozpracovaná prognóza Prahy z roku 1989 zmizela (naposledy jsem ji viděl v roce 1990 před reorganizací ÚHA),
- osudy ÚPN VÚC pražského regionu (původně pražské středočeské aglomerace) jsou také přinejmenším spletité a souvislost ÚPN VÚC regionu a ÚPN města je sice nepopíratelná, ale koordinace nedeřešená, natožpak dohodnutá,
- mohl bych pokračovat vyjmenováváním dalších diskutabilních kroků, především účelových legislativních opatření na úrovni vlády, ministerstva i zastupitelstva hlavního města Prahy. O dopadu krkolomného samosprávného a územním členění Prahy na pořizování a projednávání územně plánovací dokumentace i územního rozhodování se nechci vůbec zmiňovat,
- zablokované schvalování regulačních plánů (ÚPD zón), sice legislativně zdůvodněné, tedy legitimní, ale pro území... raději nemluvit,
- *použitou metodiku zpracování územního plánu obsahující prvky ÚPN VÚC, ÚPN obce i regulačního plánu považují za odbornou prohru svého působení na ÚRM.*

Toto připomínám, abychom nezapomněli, že jsme byli při tom. Nezapomněl jsem také, jak dlouho trvalo přesvědčit politiky, především ty na nejvyšší úrovni, ale bohužel i mnohé architektky (úroveň neúroveň), o smyslu územního plánování a územního plánu jako takového (i současným

pražským zastupitelům trvalo dva roky, než začali chápat, která bije – ale někteří i pak přiznávali, že je to na ně moc složité a že to raději nechají odborníkům). Ani politiky, ani nás odborníky to nevyvíňuje, jestliže se nakonec spíše podařilo to, že územní plán a územní řízení jsou považovány za nepochopitelné mystické tance, nezbytné pro byrokracii. Těmto tancům se sice nelze vyhnout, ale lze to "utancovat", jen mít výdrž nebo jiné páky...

*Nakonec nevím, jak se mám postavit k názoru z řad svých kolegů, že je lepší schválený plán než žádný, protože utečou investoři, potenciální nositelé prosperity města a tedy naděje na harmonizaci jeho prostředí? To je přece nezpochybnitelným cílem územního plánování. Je to opravdu tak nebo jsme se někteří ztotožnili s momentální ideologickou doktrínou a nedohoda o koncepci územního plánu hlavního města odráží daleko fundamentálnější rozpory v hodnotové orientaci společnosti?*

**3.** A byla další závažná témata, o kterých se hovořilo a u kterých se nedošlo k jednoznačnému závěru: nezbytnost jednotné metodiky a kdo ji má vytvořit, zodpovědnost ústředního orgánu územního plánování, výzkumné pracoviště ÚÚR a další. V neposlední řadě byla kritizována váhavost a i nečitelnost postupu České komory architektů ve vztahu k územnímu plánování, jmenovitě nedostatky v činnosti pracovní skupiny pro územní plánování.

**Suma: Soustavné hledání smyslu územního plánování má smysl. K jeho trvalé udržitelnosti nám dopomáhej bůh.**

Miroslav Tůma

## Návštěva u ministra

Dne 28. 9. 1998 se uskutečnilo na MMR ČR setkání pana ministra prof. ing. Jaromíra Císaře se zástupci AUÚP ČR Milanem Körnerem a Janem Mužíkem.

Zástupci AUÚP informovali pana ministra o poslání AUÚP, její členské struktuře a její odborné činnosti (semináře).

Diskutovány byly zejména tyto okruhy problémů:

- žádoucí úzké "propojení" územního plánování s regionální politikou (využitelnost výstupů územního plánování pro regionální strategie),
- příprava obnovení krajské správy,
- legislativní souvislosti územního plánování,
- změny kompetencí při ustavení regionální samosprávy,
- příprava nové právní úpravy vč. vazeb na další právní předpisy (zejména v oblasti ŽP),
- problematika venkovského osídlení.

Zástupci AUÚP informovali pana ministra o přípravě 3. mezinárodního semináře Město a region, který by se měl konat v Olomouci v dubnu 1999.

Pan ministr vyjádřil přání spolupráce s AUÚP zejména v oblastech:

- zhodnocení vývoje urbanismu v posledním období a souvislost tohoto vývoje s legislativními nástroji územního plánování,
- souvislosti nového územně správního uspořádání ČR s vývojem struktury osídlení.

### 3. symposium "Město a region na prahu 3. tisíciletí"

Po Ostravě (duben 1996) a Praze (září 1997) připravuje AUÚP 3. mezinárodní symposium "Město a region na prahu 3. tisíciletí". Vzhledem k množství akcí na podzim tohoto roku (např. konference o ÚP v Jihlavě, Rozcestí evropské kultury v Brně) a v neposlední řadě též dvojitým volbám, se předsednictvo Asociace rozhodlo uspořádat třetí ročník až na jaře 1999.

Dosavadní symposia představovala především významné evropské metropole a jejich regiony, z České republiky bylo diskutováno o regionech největších měst, Prahy, Brna a Ostravy.

Třetí symposium by mělo být věnováno regionům stotisícových měst.

Jedním z hlavních důvodů je i skutečnost, že v roce 2000 by mělo být v České republice obnoveno krajské uspořádání vznikem čtrnácti VÚSC (vyšších územně správních celků). Domníváme se, že diskutovat o problematice těchto center (regionálních aglomerací) je velice aktuální. Po komunálních volbách se nepochybně zintenzivní příprava sledovaných měst na jejich budoucí roli.

Vzhledem k tomu, že seminář by měl být opět dvoudenní, nelze se podrobněji zabývat všemi budoucími centry krajů. Neznamená to však, že nelze představit i jiná významná regionální centra (v diskusi, případně výstavou dokumentace apod.).

Pořadatelé předpokládají oslovení těchto měst: **České Budějovice, Plzeň, Ústí nad Labem, Liberec, Hradec Králové, Pardubice, Olomouc a Zlín.**

Předpokládáme, že předmětem "představení" nebude jen schválená či rozpracovaná ÚPD města či regionu, ale též další rozvojové argumenty (strategické

plány, programy rozvoje města aj.). Rádi bychom na symposiu uvítali nejen pořizovatele a zpracovatele ÚPD, ale též komunální politiky.

Abychom zachovali tradici mezinárodního symposia a možnosti poučit se ze zkušeností sousedních zemí, chtěli bychom oslovit města (regiony):

#### St. Pölten

již více jak 10 let je toto město administrativním centrem Dolního Rakouska

#### Erfurt

hlavní město Duryňska, velikostně nejbližší českým centrům

#### Opole

jedno z menších, po reformě veřejné správy "zachovaných" center nových (větších) vojvodství

Dále předpokládáme oslovení jednoho slovenského města z trojice **Žilina, Nitra či Banská Bystrica.**

Předpokládaným termínem konání symposia je konec dubna 1999.

V přehledu je uvedeno:

**město - počet obyvatel hl. města v r. 1996 v tis., kraj, vojvodství, země - počet obyvatel v mil.**

České Budějovice	99,7	budějovický	0,63
Plzeň	171,2	plzeňský	0,56
Ústí nad Labem	97,2	ústecký	0,82
Liberec	100,6	liberecký	0,43
Hradec Králové	100,5	královéhrad.	0,55
Pardubice	93,8	pardubický	0,51
Olomouc	104,8	olomoucký	0,65
Zlín	83,0	zlínský	0,60
Sankt Pölten	51,0	Dolní Rakousy	1,48
Erfurt	220,0	Duryňsko	2,68
Opole	126,0	Opolsko	1,10
Žilina	83,9	žilinský	0,69
Nitra	89,9	nitranský	0,72
Banská Bystrica	85,0	banskobystrický	0,66

### Studijní cesta do Vídně, Budapešti a Bratislavy

#### Vážení kolegové,

naše studijní cesta do Lipska, Berlína a Drážďan (21. až 24. 5. 1998) měla pozitivní ohlas. Vedení Asociace přislíbilo, že tento druh aktivity bude podporovat.

V příštím roce bychom chtěli uskutečnit cestu do tří hlavních měst zemí, které dříve měly s Českou republikou mnoho společného. Změněná situace ve střední Evropě z těchto měst učinila nejen póly spolupráce, ale pochopitelně i vytvořila prostor pro konkurenci.

Při přípravě této cesty bychom chtěli spolupracovat se zahraničními kolegy, kteří se zúčastnili našich symposií Město a region na prahu 3. tisíciletí. Předpokládáme, že zasvěcený výklad by nám poskytli nebo zprostředkovali pánové:

Hanns Schulz z Vídně  
Richard Ongjerth z Budapešti  
Vojtech Hrdina z Bratislavy

Předpokládáme, že cesta by se uskutečnila koncem května 1999 (ve dnech 20. - 23.). Termín může být posunut dle možností zahraničních partnerů.

Čtvrtek	ráno odjezd (Praha, Brno) St. Pölten, Vídeň (nocleh)
Pátek	dopoledne Vídeň odpoledne Budapešť (nocleh)
Sobota	dopoledne Budapešť odpoledne Gabčíkovo, Bratislava (nocleh)
Neděle	dopoledne Bratislava odpoledne návrat (Brno, Praha)

Předpokládáme, že se povede zajistit základní výklad o aktuálních urbanistických problémech jednotlivých měst a navštívit některé významné realizace z posledního období. V každém městě počítáme s "okružní jízdou" i s možností individuálního programu. Přestože konkrétní program návštěvy v jednotlivých městech bude vycházet z doporučení našich zahraničních partnerů, budeme se snažit zařadit do něj i Vaše náměty.

Abychom mohli připravit tuto cestu, žádáme Vás o sdělení Vašeho předběžného zájmu a Vašich případných námětů.

# Dohoda

o spolupráci  
mezi Společností pro územní plánování,  
urbanismus a životní prostředí a Asociací pro  
urbanismus a územní plánování ČR

Cílem spolupráce obou výše jmenovaných organizací je spojit své síly a dosáhnout tak vyšší účinnosti při prosazování oboru urbanismu a územního plánování a koordinovat společenskou činnost obou organizací.

1. Společnost pro územní plánování, urbanismus a životní prostředí (dále jen Společnost):

- a) zajistí možnost pravidelných setkání členů obou organizací v prostorách Klubu techniků na Novotného lávce 5 v Praze 1, a to každé 1. úterý v měsíci od 16.00 do 20.00 hod.,
- b) zajistí prostory pro jednání Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR (dále jen Asociace),
- c) umožní na svých odborných akcích účast pro členy Asociace, za stejných podmínek jako mají členové Společnosti,
- d) umožní, aby členové Asociace, kteří zaplatí Společnosti roční příspěvek 500 Kč, mohli pro své firmy využívat kdykoliv prostory Klubu techniků a současně měli možnost použít za poplatek i dalších výhod v ČSVTS (přednáškové sály, reprezentační prostory aj.).

2. Asociace pro urbanismus a územní plánování ČR:

- a) při všech svých akcích umožní členům Společnosti účast za stejných podmínek, jako mají členové Asociace,
- b) poskytne na spolupráci Společnosti roční příspěvek 10 000 Kč.

V Praze dne 29. 9. 1998

ing. Jindřich Minařík  
za Společnost

doc. ing. arch. Jan Mužík, CSc.  
za Asociaci

## Společnost pro územní plánování, urbanismus

**a životní prostředí** vznikla záhy po roce 1989 z bývalé podnikové organizace VTS v Terplanu a stala se jedním z právních nástupců republikové ČSVTS, mj. ve vztahu k užívání jejího majetku. Společnost sídlí v Praze 1, Novotného lávka 5.

Společnost se spíše zabývá praktickými aspekty oboru. Soustřeďuje se na propagaci cílevědomého usměrňování využití území cestou územního plánování, urbanistického řešení rozvoje sídel, programu obnovy vesnice a zájmů ochrany životního prostředí. Pořádá periodické akce pro zajištění odborné informovanosti členů o platných i připravovaných legislativních předpisech v tomto oboru, konzultace pro pracovníky samospráv, projektanty i uživatele a vlastníky pozemků. Členy Společnosti jsou odborníci mnoha profesí, členové správních orgánů, organizací a další.

Dohoda našich organizací pragmaticky umožňuje sjednotit síly a využít vzájemně možnosti a předností obou spolků.

## Kongres AESOP 2000 bude v Brně

Městu Brnu a Vysokému učení technickému se dostalo významné pocty. Stanou se pořadateli výročního kongresu AESOP v roce 2000, kterého se účastní evropští, američtí a asijské urbanisté. Bylo tak rozhodnuto na zasedání národních zástupců a výboru AESOP ve švýcarské Asconě a potvrzeno v holandském Nijmegen.

Asociace evropských škol urbanismu a územního plánování AESOP - *Association of European Schools of Planning* - vznikla v listopadu roku 1987 v Amsterdamu. Vzešla z diskusí zakládajících členů a jejich záměrů, týkajících se evropské dimenze urbanismu a institucionální kooperace a integrace, které byly proklamovány v Amsterdamu. Původně asociace pouze západoevropských škol urbanismu přijímá v současné době za členy školy urbanismu a územního plánování z východní Evropy i ze Spojených států amerických, Izraele, Malajsie atd. V současné době má 146 členů z 29 různých evropských zemí a 20 dalších členů v 8 zemích mimo Evropu. K nejdůležitějším úkolům této rychle se rozvíjející organizace, která přitahuje formou asociativního členství urbanisty i z jiných kontinentů, patří:

1. **Artikulovat evropskou dimenzi** v urbanistickém vzdělávání jako část procesu institucionální kooperace a integrace v Evropě s ohledem na perspektivu zvyšování profesionální mobility v rámci EU.
2. Podporovat a rozšiřovat **vyšší urbanistické vzdělání** v Evropě vzájemnou pomocí včetně usnadnění dialogu, výměnných návštěv a rozšíření toku informací.
3. Napomáhat rozvoji vyššího urbanistického vzdělání jeho šířením, podporou a **zkvalitňováním** (terciální, doktorandská studia).
4. Vytvořit **progressivní přístup** k urbanistickému vzdělávání na školách architektury a urbanismu za účasti odborníků s širokým záběrem v konkurenci zavedených škol a jiných akademických disciplín a odborností.

Od roku 1992 je AESOP organizován v Belgii jako nezisková organizace, v jejímž zakládacím listě jsou cíle formulovány takto:

1. Podporovat rozvoj výuky urbanismu a výzkum na tomto poli.
2. Vytvářet kooperaci a výměnu mezi školami urbanismu v Evropě, harmonizovat učební plány a zrovnoprávnit diplomy a akademické hodnosti
3. Reprezentovat zájmy škol urbanismu vzhledem k národním a nadnárodním organizacím zvláště v Evropě.

Nejvýznamnější událostí v programu AESOP je každoroční kongres, kde je konfrontováno široké spektrum práce jednotlivých škol. Zahnuje prezentaci vědeckovýzkumné a pedagogické práce i diskusi nad jednotlivými tématy, vztahujícími se k urbanismu a územnímu plánování, sociologii města, sídelní geografii, regionální problematice, ekonomii města, právní problematice plánování atd. Kongres zahrnuje většinou místní exkurze, obchodní jednání a setkání zájmových skupin. Koná se v členských zemích a jeho zaměření se mění podle aktuálních podmínek. Uskutečnil se již na univerzitě v Amsterdamu, Dortmundu, Reggio Calabria, Tours, Oxfordu, Stockholmu, Lodži, Istanbulu, Glasgow a Torontu, kde se účastnili i američtí a kanadští urbanisté, a v roce 1997 v Nijmegen

v Holandsku. V roce 1998 v portugalském univerzitním městě Aveiru, v roce 1999 v norském Bergenu. Jeho pořádání se ujme vždy ta univerzita, která má v oblasti dobrý zvuk.

Jako každý rok se návštěvníci kongresu zajímají o místní urbanistickou problematiku a zpracovávají místní studie. Zajímavým experimentálním polem byl např. živelně rostoucí desetimilionový Istanbul, unikátní a historické prostředí s třístatisíčovým každoročním proudem rurálních přistěhovalců. Istanbul je zvláštní město, kde heterogenita, koexistence, rozvoj a změny města mohou být sledovány v unikátních urbánních podmínkách. Problematiku Východu a Západu je tak možno sledovat v sídle, které spojuje dva kontinenty. Kongres škol urbanismu se konal pod odbornou záštitou fakulty architektury Yıldızské technické univerzity. Na jednání v Istanbulu pracovaly zájmové skupiny zaměřené např. na problematiku turistiky a územního plánování, skupiny ochránců životního prostředí či skupiny zkoumající sociální aspekty změn vyvolaných urbanistickým plánováním a jeho realizací. K těm nejdůležitějším patřily:

- Historie měst
- Urbanistická teorie
- Plánovací politika - způsob řízení urbánního a metropolitního rozvoje
- Územní plánování, životní prostředí a jejich vliv na turistiku
- Urbanistická tvorba
- Plánování infrastruktury
- Plánování v dynamickém kontextu
  - nová světová hierarchie a nově se objevující regiony
  - mění se role měst
  - problémy růstu měst a chátrání některých částí a jejich degradace
  - problémy památkové ochrany měst
  - bydlení a rozvoj komunit
- Urbanistické plánování v podmínkách kulturní a etnické heterogenity a kompatibility
- Urbanistické vzdělávání: - zkušenosti, tendence, profesionální vize

Další kongres byl organizován Střediskem urbanismu na Strathclydské univerzitě v Glasgow, které má značné zkušenosti s výukou na vysokoškolské a postgraduální úrovni, pořádá postgraduální kurzy urbánního rozvoje a ekonomiky a má prestižní doktorandský program v této vědní a umělecké disciplíně. Tématem kongresu ve skotském Glasgow byla regenerace okrajových regionů. Ta se soustřeďuje jak na urbánní, tak na rurální oblasti, zkušenosti s urbanistickou tvorbou a plánovací politikou v celé Evropě. Zvláštní důraz byl kladen na skotskou praxi, analýzu regionálního strategického plánování, místní reformu vlády, úspěchy v regeneraci některých skotských měst - zvláště Glasgow, lokální rozvojové iniciativy, regeneraci určitých lokalit veřejného sektoru v bydlení, roli průmyslu a místních podniků, potenciální přínosy památkové ochrany měst a jejich plánování, obnovu ochrany venkova podle politiky Evropského společenství, nová sídla atd. Tato aktuální témata dodala kongresu skotskou příchuť, ale i delegáti z ostatních zemí ve svých vystoupeních nabídli zkušenosti a problémy ke vzájemnému porovnání, a vyvolali tak intelektuální, vysoce odbornou debatu o politických iniciativách a jejich zhodnocení.

Desátý kongres AESOP byl organizován partnerskou

americkou organizací ACPS - Association of Collegiate Schools of Planning na Ryerson Polytechnic University v Torontu. Stal se největším kongresem, kdy se účastnilo přes 700 učenců a výzkumníků nejen z Evropy a Ameriky, ale i z Asie, Afriky a Latinské Ameriky. Jedenáctý kongres pořádala katolická univerzita v holandském Nijmegen.

XII. kongres AESOP se konal v červenci 1998 s tematikou vztahu profesionálů a veřejnosti. Pořadatelem byla univerzita v portugalském Aveiro. K diskusi byla problematika urbanismu jako profesionální aktivity za zvětšujícího se zájmu veřejnosti, která se chce účastnit na rozhodování o svém životním prostředí. To se vztahuje k problematice profesionální odpovědnosti architektů a adekvátních urbanistických postupů a metod na jedné straně, na druhé straně k budoucnosti národních plánovacích systémů v kontextu zvětšujícího se významu lokálních, regionálních a nadnárodních aktivit. Byly navrženy tyto odborné sekce:

- Budoucnost národních plánovacích systémů
- Současný systém plánování a role státu a společnosti
- Urbanistické vzdělávání, profesionální instituce a internacionalizace plánování
- Sociální legitimita plánování a její budoucnost
- Profesionální odpovědnost a efektivnost práce urbanistů
- Konsensus ve výstavbě a současná praxe

**Kongres AESOP v roce 2000** bude věnován prezentaci urbanistických, regionálních a územně plánovacích projektů a diskusi nad jejich problematikou. Dále bude zaměřen na úlohu plánování v příštím tisíciletí a na měnící se roli subjektů, které do plánování vstupují. Ve světle transnacionálních dimenzí restrukturalizace budou cíle kongresu spojeny s tématy "kompatibilita", "heterogenita", "změna" a "nové regiony". Vědecký program kongresu by měl zahrnovat lokální i regionální problematiku v územním plánování, nové koncepce, problémy endogenní a exogenní dynamiky, restrukturalizaci a urbanistické problémy rozvoje. Zasedání v sekcích budou věnována i výuce urbanismu. Vědecký program kongresu sestává ze dvou plenárních zasedání, čtených paralelních jednání, výstavy projektů, map, plánů, diagramů, obrazů a fotografií, diskusních klubů a kulatých stolů a workshopů. Nové postupy a výzkum budou projednávány v těchto sekcích:

1. Enviromentální politika a její vyhodnocování
2. Urbanistická teorie a metody
3. Strategické plánování
4. Reformy postupů a sociální spravedlnost
5. Regionální plánování
6. Rozmístování a návrh v urbanistické praxi
7. Urbanistické plánování a urbanistický výzkum
8. Venkov a rurální komunity

Kongres se zaměří na rozbor plánovací praxe Evropského společenství, národních postupů v této oblasti u evropských států a na regionální a místní zkušenosti. Bude doplněn doktorandským workshopem, kterého se účastní postgraduální studenti urbanismu z celé Evropy a někteří američtí urbanisté. Navíc bude organizován seminář, kde se budou probírat do hloubky některá témata a modelové situace.

Doc. Ing. arch. PhDr. Karel Schmeidler, CSc.  
Ústav urbanistické tvorby FA VUT, Brno

---

Vydává rada Asociace pro urbanismus a územní plánování jako informační tiskovinu pro členy Asociace a zájemce. Vychází nepravidelně. Náklad 270 kusů. Redakce Ing. arch. Mgr. Zdeněk Černý, Pražského 604, 152 00 Praha 5, ☎ (02) 5818536, 57095424, fax 537952, e-mail: zcerny@bohem-net.cz. Adresa kanceláře Asociace: Perucká 44, 120 00 Praha 2, ☎ (02) 6911272 (6910759) Vyšlo v řínu 1998.

---